

ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ, ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, 1987 ਦੇ RSA 2712 ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਲੋੜੀਂਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, 1984 ਦੇ ਆਰਐਸਏ ਨੰਬਰ 40 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 15 ਜੂਨ, 1979 ਦੇ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 24-ਸੀ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਮਿਤੀ 17 ਸਤੰਬਰ, 1983 ਨੂੰ 8 ਦਸੰਬਰ, 1981 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 421-ਸੀ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ।

(36) ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਰਾਜੀਵ ਭੱਲਾ ਜੇ

ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਵਪੀਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਇਕਸਾਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ

1984 ਦਾ CWP ਨੰ. 3113

13 ਅਗਸਤ, 2008

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 — ਆਰਟੀਕਲ 226—ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਕੰਸੋਲਿਡੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਪ੍ਰੀਵੈਨਸ਼ਨ ਆਫ ਫ੍ਰੈਗਮੈਂਟੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1948 — ਐੱਸ.42 — ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ — ਐਡੀ. ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਦਾ ਏਕੀਕਰਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਵਾਧੂ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ—ਜ਼ਮਲਾ ਮੁਸ਼ਤਰਕਾ ਮਲਕਾਨ ਲੈਂਡ ਵਿਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ—ਮਾਲਕਾਂ/ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ—ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ—ਬਿਨਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਪ੍ਰੋਪਰਾਈਟਰਾਂ ਅਤੇ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘੋਰ ਅਣਦੇਖੀ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਬੇਕਾਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ—ਅਡੀਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਡੀਸ਼ਨਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ 53 ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਆਫ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ।

ਅਤੇ ਹੋਰ (ਰਾਜੀਵ ਭੱਲਾ, ਜੇ.)

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 31 ਜੁਲਾਈ, 1981 ਦਾ ਹੁਕਮ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪੀ-2) ਮਾਲਕਾਂ ਅਤੇ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਜੁਮਲਾ ਮੁਸ਼ਤਰਕਾ ਮਲਕਾਨ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਬੇਕਾਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘੋਰ ਅਣਦੇਖੀ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਲੋੜੀਂਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, 21 ਦਸੰਬਰ, 1983 ਅਤੇ 5 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1984 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ (ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ-5 ਅਤੇ ਪੀ-8) ਜੋ ਕਿ ਆਰਡਰ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-2 ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਨੂੰ ਵੀ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ, ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੱਚਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਵਧੀਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਏਕੀਕਰਨ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਅਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸੂਚੀ P-1 ਦਾ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰਾਂ/ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸੰਸਥਾ, ਭਾਵੇਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੀ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 12)

ਰਾਜੇਸ਼ ਗੁਪਤਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਅਮਜੀਤ ਮਾਰਕਨ ਅਤੇ ਜਸਦੇਵ ਸਿੰਘ ਸਨ।

ਐਨਐਸ ਪਵਾਰ, ਐਡੀ. ਏ.ਜੀ.ਪੰਜਾਬ।

ਅਸ਼ੋਕ ਸਿੰਗਲਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਅਰੁਣ ਪੱਲੀ, ਜੋ ਭਗਵਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 6 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਰਾਜੀਵ ਭੱਲਾ, ਜੇ. (ਓਰਲ)

(1) ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਹੈ, 5 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1984, 21 ਦਸੰਬਰ, 1983 ਅਤੇ 31 ਜੁਲਾਈ, 1981 (ਅਨੁਸਾਰ P-8, P-5 ਅਤੇ P-2, ਕ੍ਰਮਵਾਰ) ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਅਰਥਾਤ, ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਆਫ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ,

ਆਰ.ਐੱਚ.

ਪੰਜਾਬ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਫਰੈਗਮੈਂਟੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1948 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਕਮੀ ਉਸ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਚੰਗਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 6 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 31 ਜੁਲਾਈ, 1981 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਆਫ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼, ਪੰਜਾਬ, ਨੇ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 4 ਦੀ ਵਾਧੂ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਕਨਾਲਾਂ ਅਤੇ 1 ਸਟੈਡ. ਮਾਰੀਆ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 6, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ 3 ਜਮਾਤ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਨਾਲਾਂ ਅਤੇ 4 ਐਸ.ਡੀ. ਮਰਲਾ ਸਿਟੋ ਵਜੋਂ ਕਿਲਾ ਨੰਬਰ 94/21 7 ਕਨਾਲ 12 ਮਰਲੇ ਅਤੇ ਕਿਲਾ ਨੰਬਰ 97/1 1 ਕਨਾਲ ਅਤੇ 10 ਮਰਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 2 ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਿਲਾ ਨੰਬਰ 97/1 6 ਕਨਾਲ 2 ਮਰਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦਰਬਾਰ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਸਿੰਘ, ਉਜਾਗਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਕੇਸਰ ਸਿੰਘ ਆਦਿ ਨੇ "ਜੁਮਲਾ ਮਲਕਣ ਵਾ ਦਿਗਰ ਹੱਕਦਾਰਨ ਦੇਹ" ਵਜੋਂ ਰਾਖਵੀਂ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 3 ਤੋਂ 6.

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਪਿੰਡ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ "ਜੁਮਲਾ ਮੁਸਤਰਕਾ ਮਲਕਣ" ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਹਿ-ਭਾਗੀਦਾਰ ਹਨ, ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 31 ਜੁਲਾਈ, 1981 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸੀ। ਜੁਮਲਾ ਮੁਸਤਰਕਾ ਮਲਕਣ ਜ਼ਮੀਨ ਵਾਲੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਸਰੀਰ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜੁਮਲਾ ਮੁਸਤਰਕਾ ਮਲਕਣ ਤੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਸੇਵਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 6 ਨੇ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਾਬਕਾ ਧਿਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ, - ਮਿਤੀ 5 ਨਵੰਬਰ, 1982 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ, ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ 31 ਜੁਲਾਈ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਟਾਲ ਦਿੱਤਾ। 1981. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 6 ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 20 ਜੁਲਾਈ, 1983 ਨੂੰ ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ। ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ 5 ਨਵੰਬਰ, 1982 ਦੇ ਇਕਪਾਸੜ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 31 ਜੁਲਾਈ, 1981 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ 5 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1984 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਕ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਰਾਏ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਸਦਾ 31 ਜੁਲਾਈ, 1981 ਦਾ ਹੁਕਮ ਸਹੀ ਸੀ /

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ 31 ਜੁਲਾਈ, 1981 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਹੈ (ਅੰਕੜਾ P-2)। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਜੁਮਲਾ ਮੁਸ਼ਤਰਕਾ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕਾਂ, ਜੋ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਹਨ, ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਮਲਕਣ ਜ਼ਮੀਨ. ਅਣਪਛਾਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸੂਚੀ P-2, ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਲਕ ਨੂੰ, ਭਾਵੇਂ ਸਮੂਹਿਕ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸੂਚੀ P-1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 6 ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਬਚਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਬਨਾਮ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਆਫ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, (1) ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(5) ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਨੂੰ 5 ਨਵੰਬਰ, 1982 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, 21 ਦਸੰਬਰ, 1983 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਨੇ 31 ਜੁਲਾਈ, 1981 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਾਏ ਦਰਜ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਅਜੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ।

(6) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਏਕੀਕਰਨ ਨੇ ਮੁੜ-ਵੰਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 2 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਘਾਟ ਸੀ, ਅਤੇ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਘਾਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਜੁਮਲਾ ਮੁਸ਼ਤਰਕਾ ਮਲਕਣ ਭਾਵ ਬਚਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਪ੍ਰੋਪਰਾਈਟਰਾਂ/ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 6 ਮਲਕੀਅਤ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਲਝੇ ਹੋਏ ਸਨ, ਇਹ ਅੱਗੇ ਹੈ। ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵੀਡੀਓ ਆਦੇਸ਼

(1) 1991 PLJ 275

GURNAM SINGH AND OTHERS v. ADDITIONAL DIRECTOR 56  
CONSOLIDATION OF HOLDINGS, PUNJAB, CHANDIGARH  
AND OTHERS (Rajive Bhalla, J.)

ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-5, ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 31 ਜੁਲਾਈ, 1981 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਨਤੀਜਾ।

(7) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 3 ਤੋਂ 6 ਦੇ ਵਕੀਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 2 ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 3 ਤੋਂ 6 ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਚ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸਲ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਮੀ ਸੀ, ਇਸ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨਾ ਅਡੀਸ਼ਨਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਅਭਿਆਸ ਸੀ।

(8) ਮੈਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬੋਲੇਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਹੈ।

(9) ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂ ਅਰਧ ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ, ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂ ਅਰਧ ਨਿਆਂਇਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦਗੀ ਹੈ, ਜੋ ਲੀਬਿਟ ਸੂਚੀ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 42 ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ 'ਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਜ਼ਮੇਵਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਸਾਰੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ।

(10) ਆਰਡਰ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ P-2 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਧੀਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਏਕੀਕਰਨ, ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਜੁਮਲਾ ਮੁਸ਼ਤਰਕਾ ਮਲਕਾਨ ਤੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਨਮਾਨ ਵਿੱਚ, ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ, ਜੋ ਜੁਮਲਾ ਮੁਸ਼ਤਰਕਾ ਮਲਕਨ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਮੰਨਿਆ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਲਈ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3 ਤੋਂ 6, ਮਲਕੀਅਤ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਜੁਮਲਾ ਮੁਸ਼ਤਰਕਾ ਮਲਕਾਨ ਵਿੱਚ, ਜੁਮਲਾ ਮੁਸ਼ਤਰਕਾ ਮਲਕਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਹਾਰ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ।

(11) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 6 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਮੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੁਮਲਾ ਮੁਸ਼ਤਰਕਾ ਮਲਕਨ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚੋਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। ਇਸ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦਾ ਕਾਰਨ ਭਾਵੇਂ ਸਪੈਲ-ਆਊਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਦੀ ਖੋਜ ਕਰਨਾ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3 ਤੋਂ 6 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਕੇਸ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਉਕਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਲਈ ਵਾਧੂ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3 ਤੋਂ 6 ਨੇ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਜੁਮਲਾ ਮੁਸ਼ਤਰਕਾ ਮਲਕਾਨ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਨਿੱਜੀ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ।

(12) ਇੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੁਮਲਾ ਮੁਸ਼ਤਰਕਾ ਮਲਕਣ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰੋਪਰਾਈਟਰਾਂ ਅਤੇ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਰਡਰ ਅਨੁਸੂਚੀ P-2 ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘੋਰ ਅਣਦੇਖੀ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਲੋੜੀਂਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਨੁਸੂਚੀ P-5 ਅਤੇ P-8 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ P-2 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਨੂੰ ਵੀ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ, ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੱਚਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਵਧੀਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਏਕੀਕਰਨ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਅਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸੂਚੀ P-1 ਦਾ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ, ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰਾਂ/ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸੰਸਥਾ, ਭਾਵੇਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੀ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(13) ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ 6 ਅਕਤੂਬਰ, 2008 ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ, ਪੰਜਾਬ, ਜਲੰਧਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਜਿਉਂ ਦੀ ਤਿਉਂ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਗੀਆਂ।

GURNAM SINGH AND OTHERS v. ADDITIONAL DIRECTOR 58  
CONSOLIDATION OF HOLDINGS, PUNJAB, CHANDIGARH  
AND OTHERS (*Rajive Bhalla, J.*)

**ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ